ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-02/23

в отношении адвоката

Э.Г.П.

г. Москва 28 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., представителя адвоката К.М.С. (по ордеру),
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по представлению начальника УМЮ РФ по МО в отношении адвоката Э.Г.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении, определением Арбитражного суда г. М. от 07.10.2021 г. была признана недействительной сделка по перечислению денежных средств со счета ООО «Х» на счёт КА «Х» в пользу адвоката Э.Г.П. в размере 39 554 266, 08 рублей. Решением Арбитражного суда г. М. от 06.09.2022г. Э.Г.П. признан банкротом. За период с 2019 по 2021 г. адвокатом было получено 62 000 000 рублей. Адвокат уклоняется от представления сведений финансовому управляющему, где находятся денежные средства, по его словам, не помнит.

К представлению приложены копии следующих документов:

 - жалобы конкурсного управляющего ООО «Х» в Министерство юстиции РФ;

 - дополнительного соглашения к соглашению об оказании юридической помощи;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он поясняет, что финансовый управляющий никогда не являлся его доверителем, денежные средства от ООО «Х» в 2019-2021 гг. в качестве гонорара успеха. Единственной причиной, по которой деньги были взысканы с адвоката является то, что юридическая помощь оказывалась за год до банкротства ООО «Х».

 В дополнительных объяснениях адвокат подробно поясняет состояние дела о банкротстве ООО «Х» и прилагает соответствующие судебные акты арбитражного суда.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов, согласно перечню, указанного в объяснениях.

 В заседании Комиссии представитель адвоката поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, указал, что в действиях адвоката отсутствует дисциплинарный проступок, просил производство по делу прекратить.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 В заседании Комиссии установлено, что 25.09.2018 г. между адвокатом и ООО «Х» было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 53 735 900 рублей. 27.05.2021 г. решением Арбитражного суда г. М. указанное общество было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него была открыта процедура конкурсного производства. 07.10.2021 г. признана недействительной сделка по перечислению обществом в пользу КА «Х» денежных средств в пользу адвоката Э.Г.П. в размере 39 544 266, 08 рублей. 06.09.2022 г. решением Арбитражного суда г. М. адвокат Э.Г.П. признан несостоятельным (банкротом). Адвокат не возвращает денежные средства в размере, указанном в представлении заявителя.

 Согласно абз. 3 п. 4 Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката (утв. Решением Совета ФПА РФ от 04.12.2017 г.), предметом дисциплинарного разбирательства могут стать действия адвоката по уклонению от уплаты задолженности, сформировавшейся у адвоката перед доверителем вследствие необоснованного отказа адвоката неотработанной части вознаграждения, когда такая обязанность установлена вступившим в силу решением суда.

Согласно п.1 ст.129 ФЗ «О банкротстве» с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Таким образом, адвокат уклоняется от возврата, полученного от доверителя денежных средств, признанных решением арбитражного суда, неотработанным вознаграждением.

Ранее Комиссия неоднократно отмечала, что неисполнение адвокатом обязательств перед доверителем, установленных вступившим в законную силу решением суда, не может рассматриваться как честное, разумное и добросовестное поведение адвоката. Более того, вступив в конфликт с доверителем и игнорируя при этом вступивший в законную силу судебный акт, адвокат создаёт мнение о высокой степени правового нигилизма в адвокатуре в целом. Комиссия напоминает адвокату, что адвокат при любых обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее профессии и должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5 КПЭА).

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Э.Г.П. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем, выразившегося в уклонении адвоката от добровольного исполнения, установленных вступившим в законную силу решением арбитражного суда, обязательств по возврату неотработанного вознаграждения перед доверителем.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.